ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТ-ЭКСПЕРТ»

СТ - ЭКСПЕРТ

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
Член Ассоциации судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы».
Свидетельство №580. Протокол заседания правления №184 от 16 июня 2017 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА
№ *** от 05.05.2026 г.

по результатам рецензирования Заключения эксперта
по судебной экспертизе №*

г. Москва 2026 г.

Оглавление

1. Вводная часть: ... 3
2. Исследование ... 4
1. В основу выводов эксперта положен документ, отсутствующий в материалах дела ... 5
2. Эксперт исходит из ложного предположения и игнорирует вопрос суда ... 6
3. Критически важное для принятия решения по вопросу об установлении сервитута исследование не проведено ... 7
4. Экспертом допущено нарушение пределов компетенции и искажение смысла обязательных нормативных требований ... 7
5. Эксперт применяет нормативы, которые не могут быть использованы для ответов по поставленным вопросам ... 8
6. Эксперт игнорирует фактические обстоятельства ... 9
3. Выводы: ... 12
4. Список литературы ... 14
5. Приложения ... 15
5.1.-5.3. Приложения, подтверждающие компетенцию специалистов ... 15
5.4. Приложение №4 (Положения НПА, учитываемые при производстве настоящего исследования) ... 15
5.5. Приложение №5 (Фотографии, учитываемые при производстве настоящего исследования) ... 23

1. Вводная часть:

Таблица 1. Основные данные по делу:

Основание для проведения экспертизы:	Договор №*** от 22 апреля 2026 г.
Предмет договора:	Рецензирование Заключения Эксперта №*** по административному делу №***.
Вид экспертизы:	Рецензирование
Объект экспертизы:	Заключение эксперта №*** по административному делу №*** по иску ТСЖ ***к Администрации *** о признании незаконным и отмене Постановления
Материалы, представленные для ознакомления:	Экспертное заключение №*** о проведении судебной экспертизы по делу №***
Дата поступления материалов в экспертную организацию	22 апреля 2026 г.
Время производства экспертизы:	Начато в 10 часов 00 мин. 22.04.2026 года Окончено в 18 часов 00 мин. 05.05.2026 года

Таблица 2. Сведения об экспертной организации:

Наименование:	**ООО "СТ-ЭКСПЕРТ"**
ОГРН:	1177746413767
ИНН/КПП:	7724408238/772401001
Тел:	89999867823
E-mail:	mail@st-exp.ru
Юридический (фактический) адрес:	115404, Москва, ул. Ряжская, д 13, корп. 1
Сведения о членстве в СРО:	Является членом Ассоциации судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» (свидетельство №580; протокол заседания правления №184 от 16 июня 2017 года); Состоит в реестре экспертных организаций "Судебно-экспертной палаты Российской федерации" (номер в реестре 490; выписка из реестра №277490 от 24.11.2023) (см. п.5.1. Приложение №1)

Методы, применяемые при производстве экспертизы:

1. Исследование материалов, предоставленных заказчиком;
2. Анализ нормативно – правовых и технических источников;
3. Анализ и описание результатов исследования;
4. Сопоставление результатов исследования с нормативными, техническими источниками и материалами заказчика (логический);
5. Составление ответов по поставленным задачам (комбинированный).

ЗАДАЧИ, ПОСТАВЛЕННЫЕ ПЕРЕД СПЕЦИАЛИСТОМ:

Оценить соответствие Заключение эксперта №*** по административному делу №*** законодательным требованиям, предъявляемым к заключениям данного вида, в частности требованиям к объективности, достоверности, обоснованности, проверяемости полученных выводов.

2. Исследование

Первая стадия исследования

Изучение документальных исходных данных, подготовка, организация и проведение исследования объектов.

Изучение материалов, предоставленных заказчиком направлено, прежде всего, на установление полноты исходных данных, необходимых для проведения исследований, а в конечном итоге - для дачи ответов в соответствии с задачами, поставленными перед специалистом.

Выводы, содержащиеся, в заключение являются неотъемлемой частью настоящего заключения, ограничиваются следующими условиями:

- настоящее заключение достоверно в полном объеме лишь в указанных в задании на экспертизу целях;

- в процессе исследования предполагалось, что представленная по данному делу информация является точной и достоверной. Специальная экспертиза (почерковедческая, техническая экспертиза документов, автороведческая и пр.) представленных документов не производилась.

Положения нормативно-правовых актов, которые учтены специалистом в ходе рецензирования приведены в п.5.4. Приложение №4 данного заключения.

Кроме недостатков, указанных далее, в Заключении специалистом выявлены множественные ошибки, неточности, опечатки и т.д., что свидетельствует о низком качестве выполнения и недостаточной квалификации экспертов.

Принятые термины и определения:

Заключение - Экспертное заключение №*** о проведении судебной экспертизы по административному делу №***.

Экспертиза – судебная экспертиза, на основании Определения *** суда Московской области от 8 декабря 2025 года о назначении судебной землеустроительной экспертизы по административному делу №***.

Эксперт – ***, ***, ***, которым руководителем экспертного учреждения ООО *** поручено выполнение *Экспертизы*.

Руководитель – Руководитель экспертного учреждения ООО ***, поручающий составление заключений сотрудникам экспертного учреждения.

НПА – нормативно правовой документ.

КАС - Кодекс административного судопроизводства РФ [3]

Закон об экспертизе – ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" [3].

Вторая стадия исследования

Анализ заключения, цитирование необходимых результатов.

Рецензируемое Заключение эксперта №*** по административному делу №*** по иску ТСЖ ***к Администрации *** о признании незаконным и отмене постановления, выполненное экспертами ООО *** ***, ***, *** (далее «*Эксперт*»), имеет ряд существенных недостатков, которые позволяют поставить под сомнение объективность, достоверность, обоснованность, проверяемость полученных экспертами выводов.

Заключение не соответствует законодательным, методическим и научным требованиям, предъявляемым к заключениям, используемым в последствии, как доказательство в Суде.

1. В основу выводов эксперта положен документ, отсутствующий в материалах дела

Понятие и виды «схем организации дорожного движения» определены Главой 4 ФЗ "Об организации дорожного движения в Российской Федерации …" [4]. В зависимости от срока действия, охвата территории и масштаба решаемых задач, различают комплексные схемы организации дорожного движения (см. ст.17) и проекты организации дорожного движения (см. ст.18).

Частным случаем проекта организации дорожного движения является «схема организации движения и ограждения мест производства работ», предусмотренная ОДМ 218.6.019-2016 «Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ» рекомендованные Министерством транспорта Российской Федерации при организации и осуществлении дорожных работ.

Кроме того, разработка названных документов жестко регламентирована Приказом Министерства транспорта РФ "Об утверждении Правил подготовки проектов и схем организации дорожного движения" [5]. В частности, разработка должна выполняться в соответствии с документами стратегического и территориального планирования и документацией по планировке территории. Результат не только должен отвечать установленным требованиям, но и быть согласован с органами государственной власти. Утвержденные документы подлежат размещению на официальном сайте органа государственной власти. Контролировать соответствие схемы реальной обстановке обязаны ГИБДД, органы управления и владельцы автодороги.

Перечисленные документы имеют определенное законом правовое значение и юридическую силу.

В *Заключении*, при проведении исследования и формулировании выводов, *Эксперт* ссылается на «схему организации движения» («схему организации дорожного движения»).

Однако, «схема организации движения» как документ в материалах дела отсутствует. В т.ч. отсутствуют сведения о её разработке, согласовании и утверждении уполномоченными органами.

Вместо этого, *Эксперт* (см. стр. 17) под «*организованной … посредством установки дорожных знаков*» и «*действующей*» схемой организации дорожного движения понимает графическое изображение, выполненное им собственноручно на основании визуального обследования *«с подложкой космического снимка территории, представлена на рис.1» (стр. 14)*.

Таким образом, используя общепринятый термин для обозначения результатов осмотра территории, *Эксперт* вводит суд и стороны в заблуждение относительно значения этих результатов для конкретного административного дела.

Более того, ни один из *Экспертов*, выполнявших рецензируемое заключение, не имеет компетенций (специальных знаний и опыта) достаточных для самостоятельной разработки схем организации дорожного движения.

Таким образом, ***Эксперт*** **использует документ, отсутствующий в материалах дела;** в нарушение действующих норм и в отсутствии необходимых компетенций, **формирует его самостоятельно, придаёт ему правовое значение ПОДД и основывает на нём свои выводы.**

2. Эксперт исходит из ложного предположения и игнорирует вопрос суда

Все свое исследование и выводы по нему *Эксперт* строит на ошибочном предположении о том, что порядок передвижения автотранспорта по исследуемой территории, определенный им на основании осмотра знаков дорожного движения, не может быть изменен.

В действительности, ФЗ «О безопасности дорожного движения» [6] определяет «дорожное движение» как «совокупность … отношений».

Одновременно, ст. 3 ФЗ "Об организации дорожного движения в Российской Федерации …" [4], «организация дорожного движения» определяется как (постоянную) «деятельность направленную на его упорядочивание» и повышение эффективности.

При этом, согласно Главе 4 ФЗ "Об организации дорожного движения в Российской Федерации …" [4] порядок передвижения автотранспорта по любой (включая исследуемую территорию) является организационной мерой и может быть изменен в установленном законом порядке.

Например, изменения в утверждённый проект организации дорожного движения могут вноситься, например, при снижении эффективности организации дорожного движения до критических значений или на основании предписания соответствующих органов.

Таким образом, дорожное движение – это управляемый процесс, подлежащий изменению через корректировку документации по организации дорожного движения на конкретных участках дорог.

Более того, судом перед *Экспертом* поставлен вопрос: «имеется ли возможность организации проезда… в обход…» (стр. 8). Т.е. судом перед *Экспертом* прямо поставлена задача на изучение возможности организации проезда путем изменения (в обход) существующего порядка движения.

В нарушение требований законодательства об экспертизе, *Эксперт* не даёт ответа на поставленный судом вопрос, не проводит достаточное исследование о возможности изменения порядка движения, не анализирует альтернативные варианты организации движения.

Таким образом, ввиду того, что **выводы *Эксперта* обусловлены ошибочным предположением, а само исследование проведено неполно, результаты такого исследования нельзя считать достоверными.**

3. Критически важное для принятия решения по вопросу об установлении сервитута исследование не проведены

Согласно ст. 274 ГК РФ [7] и ст. 23 ЗК РФ [8], установление сервитута допускается исключительно при условии невозможности обеспечения необходимых нужд (в том числе проезда) иным способом (без установления сервитута).

Несмотря на юридическую значимость и постановку соответствующих вопросов судом, при составлении экспертного заключения *Экспертом* не выполнено исследование обстоятельств, имеющих ключевое значение для разрешения вопроса об основаниях для установления сервитута.

В экспертизе **отсутствует:**

- исследование о фактическом наличии либо отсутствия непосредственного доступа к исследуемым земельным участкам с территорий общего пользования;
- исследование о фактическом наличии либо отсутствия непосредственного доступа к объектам недвижимости (их подъездам, строительным конструкциям окнам, и т.п.) с территорий общего пользования;
- оценка возможности использования объектов (земельных участков и объектов капитального строительства) по их целевому назначению с учетом фактически имеющегося доступа;
- описание обстоятельств, препятствующих либо не препятствующих нормальной эксплуатации объектов (если таковые имеются);
- исследование технической возможности организации доступа путем проектирования и строительства новых въездов и выездов;
- анализ вариантов изменения существующего порядка (реорганизации) движения на данной территории и перераспределения транспортных потоков без производства строительных работ.

Таким образом, ***Заключение*** **эксперта не содержит полного и всестороннего исследования юридически значимых обстоятельств,** что свидетельствует о его неполноте, необоснованности и невозможности использования сделанных выводов для принятия судом Решения.

4. Экспертом допущено нарушение пределов компетенции и искажение смысла обязательных нормативных требований

При проведении исследования и формулировании выводов *Эксперт* допустил выход за пределы своей компетенции, а также искажение смысла применяемых нормативных требований.

На основании проведенного исследования, *Экспертом* определено, что ширина проездов для пожарной техники в рассматриваемом случае должна составлять не менее 4,2 метра.

Вместе с тем, в выводах эксперт указывает, что данные требования являются «только минимальными» (см. стр. 44 Заключения).

В действительности, вышеупомянутое требование, является необходимым и достаточным для обеспечения требований ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" [10].

Иные упомянутые *Экспертом* своды правил обязательному применению на территории РФ не подлежат; носят рекомендательный, добровольный характер исполнения.

Излагая информацию подобным образом, *Эксперт* необоснованно компрометирует положение обязательного нормативно-технического акта, содержащего необходимые и достаточные требования, и приписывает приоритетное значение рекомендациям.

Одновременно, в нарушение ст. 84 КАС РФ [3], *Эксперт* выполняет собственную правовую оценку (оценку юридической силы) указанных норм и определяет их значение для разрешения конкретного дела.

Более того, по причинам, не указанным в *Заключении, Эксперт* опускает тот факт, что **свод правил СП 4.13130.2013**, устанавливающий обязательное требование к ширине проезда (4.2 м), **не содержит ограничений по организации** такого (пожарного) **проезда исключительно по территории данного земельного участка** (земельного участка под тем же зданием), минуя земельные участки других собственников.

В действительности, положения единственного обязательного нормативного документа, исследованного в Заключении, не содержат ограничений, запрещающих использование смежных земельных участков для доступа пожарных бригад. Например, части земельного участка 50:*** (под домом №***) и проезда на нем, расположенного вдоль северо-восточной стены данного МКД №***.

Учитывая вышеизложенное, **выводы эксперта являются необоснованными, базируются на неправильном толковании, неверном применении обязательных нормативных требований и выходе технического эксперта за пределы его компетенции.**

5. Эксперт применяет нормативы, которые не могут быть использованы для ответов по поставленным вопросам

Экспертом в *Заключении* среди прочего использованы следующие нормативно технические акты:

8. *Федеральный закон от 22.07.2008 N 123-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".*
9. *Свод правил СП 54.13330.2011 Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003.*
10. *Свод правил СП 4.13130.2013 "Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям".*
11. *Свод правил. СП 42.13330.2016. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01- 89*" (утв. Приказом Минстроя России от 30.12.2016 N 1034/пр).*
12. *Свод правил. СП 34.13330.2021. Автомобильные дороги. СНиП 2.05.02-85*" (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 09.02.2021 N 53/пр).*
13. *Свод правил СП 476.1325800.2020 «Территории городских и сельских поселений. Правила планировки, застройки и благоустройства жилых микрорайонов» (утв. Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 24 января 2020 г. № 33/пр и введен в действие с 25 июля 2020 г).*
14. *Технический регламент таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог», утверждённому Решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года N 827.*
15. *ГОСТР 58818 Дороги автомобильные с низкой интенсивностью движения.*

Специалистом проанализировано содержание и пределы применимости перечисленных нормативно-технических документов.

По результатам анализа специалистом определено, что ни один из упомянутых *Экспертом* документов не содержит положений, непосредственно и прямо регламентирующих возможность доступа «*неограниченного круга лиц*» к земельным участкам и многоквартирным жилым домам.

Учитывая судебную практику по аналогичным делам, специалист понимает, что данные нормативы могут быть применены исключительно по аналогии и с учетом соблюдения условия относимости, допустимости и отсутствия противоречий с другими НПА.

Условием применимости в данном случае может служить фактическая возможность проезда техники с учетом ее фактичекских габаритов и радиусов поворота.

Габариты пожарных автомобилей, применяемые для определения габаритов их мест размещения и обслуживания, изложены в Приложении А СП 380.1325800.2018 "Здания пожарных депо. Правила проектирования" [10]:

Габариты мобильных средств пожаротушения и робототехники, применяемые для определения габаритов их мест размещения и обслуживания *

* Измененная редакция, Изм. N 1.

Тип пожарной техники	Максимальные габариты, м		
	Длина	Ширина	Высота
Основные пожарные автомобили (ПА)	12,00	2,55	4,00
Высотно-спасательные автомобили	12,00	2,55	4,20
Специальные ПА для обеспечения технических работ на месте пожара	12,00	2,55	4,00
ПА сопровождения работ по тушению крупных и затяжных пожаров	12,00	2,55	4,00
ПА управления тушения и экспертизы пожаров	6,00	2,55	3,70
Гусеничная пожарная и роботизированная техника	10,00	3,55	4,00

На основании анализа указанного документа, специалистом определено, что ширина применяемых на территории населенных пунктов колесных пожарных автомобилей не может превышать 2.55 м. Радиусы закругления проезжих частей исследованы Экспертом в Заключении и составляют 6 м.

Учитывая вышеизложенное, минимальная зафиксированная Экспертом ширина проезда (3,1 м), обеспечивающего беспрепятственный кольцевой проезд вокруг многоквартирного жилого дома №*** (вдоль северо-восточной стены данного МКД), а также фактический радиус закругления (более 6 м) проезжей части вокруг северо-западного угла указанного МКД (см. результаты геодезической съемки изложенные в *Заключении;* фото 8, 9 в приложении к настоящему исследованию) фактически достаточны для сквозного проезда пожарных машин.

Учитывая противоречие между выводами, сделанными Экспертом и результатами сравнительного исследования фактических параметров пожарных машин с размерами проезда, **нормативно-технические документы, использованные экспертом в Заключении, не могут быть применены для формирования выводов по поставленным судом вопросам.**

6. Эксперт игнорирует фактические обстоятельства

В ходе исследования Экспертом формулируется масса выводов по фактическим обстоятельствам, одни из которых существенно обусловлены (без соблюдения условий – неверны), другие прямо или косвенно свидетельствуют о необходимости сохранения сервитута в границах по Постановлению Администрации от 23.09.24 г.

Кроме того, Специалистом зафиксировано отсутствие в Экспертизе исследований, которые, как правило, необходимы при разрешении споров по делам об установлении сервитута (см. п.3 настоящего заключения).

В связи с этим, для целей настоящего рецензирования, Специалистом был осуществлен анализ сведений ЕГРН о границах земельных участков, сформированных при многоквартирных домах №*** (корпус 1, 2, 3), №***, №***.

В ходе анализа определено, что:

земельный участок 50:*** (под домом №***) имеет общую границу с территорией общего пользования протяженностью не менее 100 метров с западной стороны (с улицей *** №***) и не менее 70 метров с восточной стороны;

(картографические схемы указанных участков)

земельный участок 50:*** (под домом №***) имеет общую границу с территорией общего пользования протяженностью не менее 240 метров с восточной и южной стороны;

(картографическая схема указанного участка)

земельный участок 50:*** (под домом №*** к1, к2, к3) имеет общую границу с территорией общего пользования протяженностью не менее 240 метров с восточной, южной (с улицей *** №***) и западной стороны.

(картографическая схема указанного участка)

Кроме того, для целей настоящего рецензирования, Специалистом был осуществлен выезд для обследования технической возможности доступа к многоквартирным жилым домам №*** (корпус 1, 2, 3), №***, №*** и земельным участкам, сформированным при них.

Фотоматериалы с выезда приведены в п.5.5 Приложение №5.

В ходе обследования определено, что:

беспрепятственный **доступ** с земель (улиц и дорог) общего пользования **ко всем** исследованным Экспертом **земельным участкам** (50:***, 50:***, 50:***) фактически **имеется**;

минимальная **ширина** проездов, обеспечивающих доступ к указанным земельным участкам (50:***, 50:***, 50:***) – **более 4.2 м**;

беспрепятственный **доступ** с земель (улиц и дорог) общего пользования **ко всем подъездам** многоквартирных жилых домов №*** (корпус 1, 2, 3), №***, №*** фактически **имеется**;

минимальная зафиксированная **ширина проездов**, обеспечивающих доступ **ко всем подъездам** многоквартирных жилых домов – **более 4.2 м**;

беспрепятственный **доступ** с земель (улиц и дорог) общего пользования **ко всем строительным конструкциям, внешним стенам и окнам** многоквартирных жилых домов №*** (корпус 1, 2, 3), №***, №*** фактически **имеется**;

минимальная зафиксированная **ширина проезда**, обеспечивающего беспрепятственный кольцевой проезд **вокруг** многоквартирного жилого дома №*** (вдоль северо-восточной стены данного МКД), составляет **3,1 м** (менее 4.2. м);

минимальная зафиксированная **ширина проезда** по территории земельного участка 50:*** (под домом №***, вдоль северо-восточной стены данного МКД №***), **за счет которого может быть обеспечен доступ пожарных машин** ко внешним стенам и окнам многоквартирного жилого дома №***, составляет **более 4.2 м** (см. фото 1, 2 в приложении к настоящему исследованию);

фактическое расстояние **между стеной многоквартирного жилого дома №*** и ограждением**, фактически **разделяющим земельные участки** 50:*** (под домом №***) и 50:*** (под домом №***) **составляет 9,6 м** (от бортового камня (бордюра) – 9,4 м).

Учитывая результаты проведенного исследования, Специалистом определено, что:

1. **ко всем жилым домам** (ко всем их строительным конструкциям, внешним стенам и окнам) и земельным участкам, расположенным под ними, беспрепятственный **доступ фактически обеспечен** (имеется);
2. **возможность использования объектов** (земельных участков и МКД) **по их целевому** назначению с учетом фактически имеющегося доступа **имеется** (обеспечена);
3. **возможность реорганизации порядка дорожного движения** по указанной территории, **без проведения работ по** проектированию и **строительству** новых проездов, **имеется** (обеспечена);
4. **возможность строительства новых въездов и выездов** с исследуемых земельных участков, **имеется** (обеспечена);

5. **техническая возможность проезда пожарной машины** по существующему кольцевому пожарному проезду шириной 3,1 м **вокруг** многоквартирного **жилого дома №*** (вдоль северо-восточной стены данного МКД) **имеется** (обеспечена);

6. **возможность организации кольцевого пожарного проезда** вокруг многоквартирного жилого дома №*** (вдоль северо-восточной стены данного МКД) путем расширения существующего проезда* за счет территории земельного участка 50:***, **без переноса ограждения,** фактически разделяющим земельные участки 50:*** и 50:***, **имеется** (обеспечена);

*****СП 4.13130.2013, устанавливающий обязательное требование к ширине проезда (4.2 м), кроме прочего, устанавливает величину необходимого и достаточного отступа от внутреннего края проезда до стены здания – не менее 5 м. В совокупности, для организации вокруг многоквартирного жилого дома №*** (вдоль северо-восточной стены данного МКД) соответствующего всем обязательным требованиям кольцевого пожарного проезда, достаточно полосы земли равной 9.2 м (4.2м + 5 м = 9.2 м).

При этом, по результатам натурного обследования Специалистом определено, что фактическое расстояние между стеной многоквартирного жилого дома №*** и ограждением, фактически разделяющим земельные участки 50:*** (под домом №***) и 50:*** (под домом №***) составляет 9,6 м (от бортового камня (бордюра) – 9,4 м).

Таким образом, существующий проезд вокруг многоквартирного жилого дома №*** (вдоль северо-восточной стены данного МКД), может быть приведен в полное соответствие требованиям СП 4.13130.2013 за счет территории земельного участка 50:***. При этом, площадь существующего на текущий момент взаимное пересечение проезда и кадастровой границы земельного участка 50:*** может быть значительно сокращена.

Исходя из судебной практики по аналогичным делам, необходимость несения расходов, связанных с реконструкцией проезда и переносом столба уличного освещения, как препятствие для реализации такого решения, учтено быть не может.

Ввиду того, что вышеизложенные обстоятельства в Заключении Эксперта описаны неполно, либо совсем не исследованы, выводы экспертизы нельзя считать достоверными, обоснованными, объективными, достаточными и пригодными для вынесения по ним Решения.

3. Выводы:

В ходе оценки соответствия Экспертное заключение №* ** о проведении судебной экспертизы по административному делу №*** **требованиям, предъявляемым к заключениям данного вида**, в частности требованиям к объективности, достоверности, обоснованности, проверяемости полученных выводов, **специалистом определено, что:**

1. **В основу выводов Эксперта положен документ, отсутствующий в материалах дела** (нарушение требований ст. 4 и ст. 8 Закона о экспертизе [3]; влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 83 КАС [3]);

2. **Эксперт исходит из ложного предположения и игнорирует вопрос суда** (нарушение требований п.2 и п.4 ст. 49 КАС [3] и ст. 4, ст. 8, ст. 16 Закона о экспертизе [3]; влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 83 КАС [3]);

3. **Критически важное для принятия решения по вопросу об установлении сервитута исследование не проведено** (несоответствие ст. 2 Закона о экспертизе [3]; нарушение требований п.2 и п.4 ст. 49 КАС [3] и ст. 8, ст. 16 Закона о экспертизе [3]; влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 83 КАС [3]);

4. **Экспертом допущено нарушение пределов компетенции и искажение смысла обязательных нормативных требований** (нарушение требований ст. 59 КАС [3], п.7 ст. 49 КАС [3], ст. 8 и ст. 16 **Закона о экспертизе** [3], влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 83 КАС [3]).

5. **Эксперт применяет нормативы, которые не могут быть использованы для ответов по поставленным вопросам** (нарушение требований ст. 4, ст. 8, ст. 16 Закона о экспертизе [3]; влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 83 КАС [3]);

6. **Эксперт игнорирует фактические обстоятельства** (нарушение требований п.7 ст. 49 КАС [3], ст. 4, ст. 8, ст. 16 Закона о экспертизе [3]; влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 83 КАС [3].

Наличие выявленных недостатков:

ВВОДИТ СУД В ЗАБЛУЖДЕНИЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ (см. ст. 8 Закона о экспертизе [3], п.2. ст. 83 КАС [3]), НАРУШАЕТ ПРИНЦИПЫ судебно-экспертной деятельности (см. ст. 4 Закона о экспертизе [3]).

СТАВИТ ПОД СОМНЕНИЕ правильность и обоснованность данного Экспертом Заключения, а также НЕЗАВИСИМОСТЬ ЭКСПЕРТА (см. п.2. ст. 83 КАС [3], см. ст. 4 Закона о экспертизе [3]).

НАРУШАЕТ ПРИНЦИПЫ законности, независимости эксперта, полноты и всесторонности судебно-экспертной деятельности (см. ст. 4 Закона о экспертизе [3]).

НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ПРОВЕРИТЬ обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (см. ст. 8 Закона о экспертизе [3]).

Подробное писание выявленных недостатков, которые позволяют поставить под сомнение объективность, достоверность, обоснованность полученных Экспертом выводов, включающее ссылки на отдельные части Заключения, цитирование и необходимые пояснения, представлено в исследовательской части данного отчета (см. п. 2. Исследование настоящего отчета).

Положения нормативно-правовых актов, которые учтены специалистом в ходе рецензирования приведены в п.5.4. Приложение №4 данного отчета.

По результатам выполненного рецензирования специалистом определено, что:

- выявленные и указанный в настоящем исследовании недостатки, нарушают положения нормативных актов составляющих правовую основу судебно-экспертной деятельности, в Российской Федерации (см. ст.3 Закона о экспертизе [3]);
- все из них являются неустранимыми;
- все из них влекут возникновение обстоятельств, предусмотренных п.2. ст. 83 КАС [3];
- все из них делают Заключение Эксперта не применимым для вынесения обоснованного Решения суда.

Таким образом, для целей проведения надлежащего исследования, **рекомендуется назначение повторной экспертизы** по тем же вопросам.

Специалист ***

Специалист ***

4. Список литературы

[1] "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (Актуал. ред.).

[2] *Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (Актуальная ред.) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".*

[3] *Федеральный закон от 29.12.2017 N 443-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025).*

[4] Приказ Министерства транспорта РФ от 17 марта 2015 г. № 43 "Об утверждении Правил подготовки проектов и схем организации дорожного движения".

[5] Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" от 10.12.1995 N 196-ФЗ.

[6] *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ.*

[7] "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 N 136-ФЗ (Актуальная ред.).

[8] *Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" от 22.07.2008 N 123-ФЗ (последняя редакция)..*

[9] Свода правил СП 380.1325800.2018 "Здания пожарных депо. Правила проектирования" (утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 24 мая 2018 г. N 311/пр) (с изменениями и дополнениями).

[10] "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (Актуальная ред.).

[11] "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (Актуальная ред.).

[12] *«Отраслевой дорожный методический документ ОДМ 218.6.019–2016 „Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ“».*

[13] *Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 07.04.2026) "О безопасности дорожного движения".*

[14] *Свода правил СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объёмно-планировочным и конструктивным решениям».*

5. Приложения

5.1.-5.3. Приложения, подтверждающие компетенцию специалистов

5.4. Приложение №4 (Положения НПА, учитываемые при производстве настоящего исследования)

Согласно Земельному кодексу Российской Федерации

«Статья 23. Право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут, публичный сервитут): …

2. Сервитут может быть установлен решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков (публичный сервитут). …

4. Публичный сервитут может устанавливаться для:

1) прохода или проезда через земельный участок, в том числе в целях обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе, за исключением случаев, если свободный доступ к такому объекту ограничен в соответствии с федеральным законом;

5. Публичный сервитут может быть установлен в отношении одного или нескольких земельных участков и (или) земель.

Обременение земельного участка сервитутом, публичным сервитутом не лишает правообладателя такого земельного участка прав владения, пользования и (или) распоряжения таким земельным участком.

7. Сервитут, публичный сервитут должны устанавливаться и осуществляться на условиях, наименее обременительных для использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием.»

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ:

«Статья 6. Применение гражданского законодательства по аналогии

1. В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

2. При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости…».

Статья 274. Право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут)

1. Собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным

использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

3. Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута. ...»

Согласно Федеральному закону "О безопасности дорожного движения" [5]

«Статья 22. Требования по обеспечению безопасности дорожного движения в процессе его организации»

1. Деятельность по организации дорожного движения на территории Российской Федерации должна осуществляться в соответствии с Федеральным законом "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

3. Изменение организации движения транспортных средств и пешеходов в неотложных случаях при возникновении реальной угрозы безопасности дорожного движения должно осуществляться только уполномоченными на то должностными лицами органов внутренних дел Российской Федерации, либо уполномоченными должностными лицами военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации по согласованию с органами внутренних дел Российской Федерации, либо должностными лицами дорожных и коммунальных служб с последующим уведомлением органов внутренних дел Российской Федерации. Распоряжения указанных лиц обязательны для всех участников дорожного движения.

«Статья 14. Временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам»

Временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам федерального, регионального или межмуниципального, местного значения осуществляются соответственно федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, уполномоченным исполнительным органом субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Согласно Закону о судебной экспертизе [2]**:**

Статья 2. Задача государственной судебно-экспертной деятельности

Задачей *государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям* ***в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию*** *по конкретному делу,* ***посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний*** *в области науки, техники, искусства или ремесла.*

Статья 3. Правовая основа государственной судебно-экспертной деятельности

Правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях,

законодательство Российской Федерации о таможенном деле, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство в сфере охраны здоровья, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы в целях осуществления судопроизводства в Российской Федерации, а также нормативные правовые акты федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства.

Статья 4. Принципы государственной судебно-экспертной деятельности

Государственная судебно-экспертная деятельность ***основывается на принципах законности****, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также* ***независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований****, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.*

Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований

Эксперт проводит исследования ***объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.***

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих ***возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов*** *на базе общепринятых научных и практических данных.*

Статья 10. Объекты исследований

Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Исследования проводятся также в отношении живых лиц (далее также - лицо).

При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме.

Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом.

В случае, если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Статья 14. Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

«Руководитель обязан:

по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;

разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права; ...».

Статья 16. Обязанности эксперта

«Эксперт обязан:

принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

провести полное исследование *представленных ему объектов и материалов дела,* ***дать обоснованное и объективное заключение*** *по поставленным перед ним вопросам;*

составить *мотивированное* ***письменное сообщение*** *о* ***невозможности дать заключение*** *и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу,* ***если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований*** *и*

дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы; ...

Эксперт не вправе: ...

***вступать в личные контакты с участниками процесса**, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;*

***самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы**;*

***сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы**, за исключением органа или лица, ее назначивших;*

***уничтожать объекты исследований** либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.».*

Статья 20. Производство дополнительной и повторной судебных экспертиз в государственном судебно-экспертном учреждении

*Производство **дополнительной** судебной экспертизы, назначенной **в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения**, поручается **тому же или другому** эксперту.*

***Производство повторной судебной экспертизы**, назначенной **в связи** с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя **сомнениями в правильности или обоснованности** ранее данного заключения по тем же вопросам, **поручается другому эксперту** или другой комиссии экспертов.*

Согласно Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации [3]**:**

«Статья 49. Эксперт

*1. Экспертом является лицо, которое **обладает специальными знаниями** и которому в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, поручено провести экспертизу и дать заключение по вопросам, поставленным перед ним и **требующим специальных** знаний, в целях выяснения обстоятельств по конкретному административному делу.*

*2. Эксперт **обязан** по вызову суда явиться в суд, **провести полное** исследование объектов, документов и материалов, **дать обоснованное и объективное заключение в письменной форме**, отражающее ход и результаты проведенных им исследований.*

3. Если эксперт не может явиться в суд по вызову, он обязан заблаговременно известить об этом суд с указанием причин неявки.

*4. **Эксперт обязан** провести экспертизу вне судебного заседания, если это необходимо по характеру исследований либо невозможно или затруднительно доставить объекты, документы или материалы для исследования в судебном заседании, и в установленный в определении суда срок **представить в суд обоснованное и объективное заключение в письменной форме**, отражающее ход и результаты проведенных им исследований. Эксперт **обязан** явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и **ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.***

*5. **Эксперт обязан** обеспечить сохранность предоставленных ему объектов исследования, документов и материалов административного дела и возвратить их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение. Если проведение экспертизы связано с полным или частичным уничтожением объектов исследования либо с существенным изменением его свойств, эксперт должен получить на это разрешение суда в виде определения.*

*6. Эксперт **не вправе самостоятельно собирать материалы** для проведения экспертизы, **вступать в личные контакты с участниками судебного процесса**, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе административного дела, а также **разглашать сведения**, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или с**ообщать о результатах экспертизы кому-либо**, за исключением суда, ее назначившего.*

*7. **Если поставленные** перед экспертом **вопросы выходят за пределы его специальных знаний**, либо если объекты исследования, **документы и материалы** административного дела **непригодны или недостаточны для** проведения исследования и **дачи заключения**, **а в предоставлении дополнительных документов и материалов** для исследования эксперту **отказано**, либо если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные*

*вопросы, **эксперт обязан** представить в суд **мотивированное сообщение** в письменной форме **о невозможности дать заключение**.*

8. В случае возникновения у эксперта сомнений относительно содержания и объема поручения о проведении экспертизы он обязан заявить ходатайство о его уточнении либо представить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

*9. Эксперт **не вправе перепоручить проведение экспертизы другому эксперту**.*

10. В случае получения определения суда о прекращении проведения экспертизы эксперт обязан незамедлительно возвратить в суд определение о назначении экспертизы, а также объекты исследования, документы и материалы административного дела, предоставленные для ее проведения.

11. Утратил силу.

12. В случае невыполнения требования суда о представлении экспертом своего заключения в суд в срок, установленный определением о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и 8 настоящей статьи, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.

*13. Эксперт **имеет право** с разрешения суда:*

*1) **знакомиться с материалами** административного **дела**, относящимися к объекту исследования;*

*2) **участвовать в судебных заседаниях**, **задавать вопросы** лицам, участвующим в деле, и свидетелям по вопросам, относящимся к объекту исследования;*

3) присутствовать при совершении процессуальных действий, касающихся объекта исследования;

*4) **заявлять ходатайства о предоставлении** ему **дополнительных материалов** и объектов исследования, заявлять ходатайства **о привлечении** к проведению экспертизы **других экспертов**, если это необходимо для проведения исследования и дачи заключения;*

*5) **излагать в заключении** выявленные в ходе проведения экспертизы **обстоятельства**, которые имеют отношение к объекту исследования и **по поводу которых ему не были поставлены вопросы**;*

*6) **делать** подлежащие занесению в протокол судебного заседания **заявления** по поводу неправильного истолкования участниками судебного процесса его заключения или показаний.*

14. Государственному судебно-экспертному учреждению, а также эксперту, выполнившему работу, которая не входит в круг его служебных обязанностей в качестве работника государственного учреждения, производятся оплата выполненной работы и компенсация расходов, связанных с проведением экспертизы. Эксперту, вызванному в суд, возмещаются расходы, связанные с явкой в суд и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

15. Неявка в суд без уважительных причин вызванного эксперта либо неисполнение им обязанности по заблаговременному извещению суда о невозможности явиться в суд может повлечь за собой наложение судебного штрафа в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.

*16. **За дачу заведомо ложного заключения эксперт может быть привлечен к уголовной ответственности**, о чем он предупреждается судом или по поручению суда руководителем государственного судебно-экспертного учреждения и дает подписку.*

Статья 59. Доказательства

1. Доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

2. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференц-связи, системы веб-конференции, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

2.1. Суд вправе самостоятельно получать необходимые для рассмотрения и разрешения административного дела сведения из открытых источников, в том числе из информационных систем, доступ к которым обеспечивается на официальных сайтах органов государственной власти, органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". О получении судом сведений данным способом судья - председательствующий в судебном заседании объявляет сторонам. Полученные сведения приобщаются к материалам административного дела в зависимости от их формы в качестве письменных доказательств, аудио- или видеозаписей. При этом лица, участвующие в деле, вправе приводить свои доводы и представлять доказательства относительно достоверности таких сведений.

3. ***Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы*** *и не могут быть положены в основу решения суда.*

Статья 78. Содержание определения о назначении экспертизы

1. Утратил силу.

2. В определении о назначении экспертизы указываются:

1) основания назначения экспертизы;

2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;

3) вопросы, поставленные перед экспертом;

4) документы и материалы, предоставленные в распоряжение эксперта;

5) особые условия обращения с предоставленными документами и материалами при исследовании, если такие условия необходимы;

6) срок, в течение которого экспертиза должна быть проведена и соответствующее заключение должно быть представлено в суд.

3. В случае отклонения каких-либо вопросов, предложенных лицами, участвующими в деле, в определении о назначении экспертизы должны быть указаны мотивы, по которым эти вопросы отклонены.

4. Утратил силу.

5. В определении о назначении экспертизы суд предупреждает эксперта об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения, а также о наложении судебного штрафа в случаях, предусмотренных частью 12 статьи 49 настоящего Кодекса.

Статья 79. Порядок проведения экспертизы

1. Экспертиза проводится экспертами, являющимися работниками государственного судебно-экспертного учреждения, по поручению руководителя этого учреждения или иными экспертами, которым она поручена судом.

2. Экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне судебного заседания, если того требует характер исследований либо невозможно или затруднительно доставить документы или материалы для исследования в судебном заседании.

3. Лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если их присутствие может помешать исследованию либо эксперты совещаются или составляют заключение.

Статья 82. Заключение эксперта (комиссии экспертов)

1. На основании проведенных исследований и с учетом их результатов ***эксперт*** *(комиссия экспертов) дает* ***заключение в письменной форме и подписывает его****, если иное не установлено настоящим Кодексом. Если экспертиза проводится в судебном заседании, эксперт может дать устное заключение.*

2. В заключении эксперта (комиссии экспертов) должны содержаться:

1) дата, время и место проведения экспертизы;

2) основания проведения экспертизы;

3) сведения об экспертном учреждении и об эксперте (фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено проведение экспертизы;

4) сведения о предупреждении эксперта об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения;

5) вопросы, поставленные перед экспертом (комиссией экспертов);

6) объекты исследований и материалы административного дела, предоставленные эксперту (комиссии экспертов) для проведения экспертизы;

7) сведения о лицах, присутствующих при проведении экспертизы;

8) описание и результаты исследований с указанием примененных методов;

9) выводы по поставленным перед экспертом (комиссией экспертов) вопросам и обоснование этих выводов;

10) иные необходимые сведения.

3. Документы и материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (комиссии экспертов), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

4. Если при проведении экспертизы эксперт (комиссия экспертов) установит обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, но которые, по его мнению, имеют значение для правильного рассмотрения административного дела, он вправе в своем заключении сделать выводы об этих обстоятельствах.

5. Заключение эксперта (комиссии экспертов) оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по административному делу.

6. По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда ***эксперт****, в том числе входящий в комиссию экспертов,* ***может быть вызван в судебное заседание****.*

7. После оглашения заключения эксперт может дать по нему необходимые пояснения и обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

8. ***Заключение эксперта*** *(комиссии экспертов)* ***не является для суда обязательным*** *и оценивается судом по правилам, установленным статьей 84 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением эксперта (комиссии экспертов) должно быть мотивировано в решении или определении суда.*

Статья 83. Дополнительная и повторная экспертизы

1. Если заключение эксперта (комиссии экспертов) будет признано судом ***неполным или неясным****, суд может назначить* ***дополнительную экспертизу****, поручив ее проведение* ***тому же или другому эксперту*** *(той же или другой комиссии экспертов).*

2. ***В случае*** *возникновения* ***сомнений в обоснованности заключения эксперта*** *(комиссии экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (комиссии экспертов) суд может назначить* ***по тем же вопросам повторную экспертизу****, проведение которой поручается* ***другому эксперту*** *(другой комиссии экспертов).*

3. В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта (комиссии экспертов).

Статья 84. Оценка доказательств

1. ***Суд оценивает доказательства*** *по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств.*

2. ***Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.***

3. Суд оценивает ***относимость, допустимость, достоверность*** *каждого доказательства* ***в отдельности****, а также* ***достаточность и взаимосвязь*** *доказательств* ***в их совокупности****.*

4. Доказательство признается судом ***достоверным****, если в результате его проверки и исследования суд придет к выводу, что содержащиеся в нем сведения* ***соответствуют действительности****.*

5. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право на подписание документа, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

6. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд выясняет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его подлинником, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его подлинника, каким образом сохранялась копия документа.

7. Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд подлинник документа, а представленные лицами, участвующими в деле, копии этого документа не тождественны между собой и невозможно установить содержание подлинника документа с помощью других доказательств.

*8. **Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении**, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.*

Статья 176. Законность и обоснованность решения суда

1. Решение суда должно быть законным и обоснованным.

2. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.»

5.5. Приложение №5 (Фотографии, учитываемые при производстве настоящего исследования)