СТ - ЭКСПЕРТ

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
Член Ассоциации судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы».
Свидетельство №580. Протокол заседания правления №184 от 16 июня 2017 года

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА
# № *** от 17.11.2025 г.

**по результатам рецензирования Экспертного заключения №***
**(судебная строительно-техническая экспертиза)**

**г. Москва 2025 г.**

# Оглавление

1. Вводная часть: ..... 3
2. Исследование ..... 4
3. Выводы: ..... 13
4. Список литературы ..... 15
5. Приложения ..... 16
5.1.-5.3. Приложения, подтверждающие компетенцию специалистов е №1
5.4. Приложение №4 (Положения НПА, учитываемые при производстве настоящего исследования) ..... 17

# 1. Вводная часть:

**Таблица 1. Основные данные по делу:**

| | |
|---|---|
| **Основание для проведения экспертизы:** | Договор №*** от 22 октября 2025 г. |
| **Предмет договора:** | Услуга по подготовке заключения специалиста по результатам рецензирования Экспертного заключения №*** (судебная строительно-техническая экспертиза) |
| **Вид экспертизы:** | Рецензирование |
| **Объект экспертизы:** | Экспертное заключение №*** (судебная строительно-техническая экспертиза) |
| **Материалы, представленные для ознакомления:** | Копия (на 27 листах) Экспертного заключения №*** (судебная строительно-техническая экспертиза) |
| **Дата поступления материалов в экспертную организацию** | 22 октября 2025 г. |
| **Время производства экспертизы:** | Начато в 10 часов 00 мин. 22.10.2025 года<br>Окончено в 18 часов 00 мин. 17.11.2025 года |

**Таблица 2. Сведения об экспертной организации:**

| | |
|---|---|
| **Наименование:** | **ООО "СТ-ЭКСПЕРТ"** |
| **ОГРН:** | 1177746413767 |
| **ИНН/КПП:** | 7724408238/772401001 |
| **Тел:** | 89999867823 |
| **E-mail:** | mail@st-exp.ru |
| **Юридический (фактический) адрес:** | 115404, Москва, ул. Ряжская, д 13, корп. 1 |
| **Сведения о членстве в СРО:** | Является членом Ассоциации судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» (свидетельство №580; протокол заседания правления №184 от 16 июня 2017 года);<br>Состоит в реестре экспертных организаций "Судебно-экспертной палаты Российской федерации" (номер в реестре 490; выписка из реестра №277490 от 24.11.2023)<br>(см. п.5.1. Приложение №1) |

---

**Методы, применяемые при производстве экспертизы:**

1. Исследование материалов, предоставленных заказчиком;
2. Анализ нормативно – правовых и технических источников;
3. Анализ и описание результатов исследования;
4. Сопоставление результатов исследования с нормативными, техническими источниками и материалами заказчика (логический);
5. Составление ответов по поставленным задачам (комбинированный).

**ЗАДАЧИ, ПОСТАВЛЕННЫЕ ПЕРЕД СПЕЦИАЛИСТОМ:**

Оценить соответствие Экспертного заключения №*** (судебная строительно-техническая экспертиза) законодательным требованиям, предъявляемым к заключениям данного вида (судебные строительно-технические экспертизы), в частности требованиям к объективности, достоверности, обоснованности, проверяемости полученных выводов.

# 2. Исследование

## Первая стадия исследования

### Изучение документальных исходных данных, подготовка, организация и проведение исследования объектов.

Изучение материалов, предоставленных заказчиком направлено, прежде всего, на установление полноты исходных данных, необходимых для проведения исследований, а в конечном итоге - для дачи ответов в соответствии с задачами, поставленными перед специалистом.

Выводы, содержащиеся, в заключение являются неотъемлемой частью настоящего заключения, ограничиваются следующими условиями:

- настоящее заключение достоверно в полном объеме лишь в указанных в задании на экспертизу целях;

- в процессе исследования предполагалось, что представленная по данному делу информация является точной и достоверной. Специальная экспертиза (почерковедческая, техническая экспертиза документов, автороведческая и пр.) представленных документов не производилась.

Положения нормативно-правовых актов, которые учтены специалистом в ходе рецензирования приведены в п.5.4. Приложение №4 данного заключения.

Кроме недостатков, указанных далее, в Заключении специалистом выявлены множественные ошибки, неточности, опечатки и т.д., что свидетельствует о низком качестве выполнения и недостаточной квалификации экспертов.

**Принятые термины и определения:**

***Заключение*** - Экспертное заключение №*** (судебная строительно-техническая экспертиза)

***Экспертиза*** – судебная экспертиза, назначенная определением *** Суда г. Москвы от 15.08.2025 г. в рамках гражданского дела №*** по иску Истца к Ответчику о возмещении материального ущерба, причиненного заливом.

***Эксперты*** – ***, ***, ***, которым руководителем экспертного учреждения ООО *** поручено выполнение исследуемого заключения.

***Руководитель*** – Руководитель экспертного учреждения ООО *** поручающий составление заключений, сотрудникам экспертного учреждения.

***НПА*** – нормативно правовой документ.

***ГПК*** – Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ [2].

***АПК*** – Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 N 95-ФЗ [3].

***Закон о экспертизе*** – Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" [4].

# Вторая стадия исследования

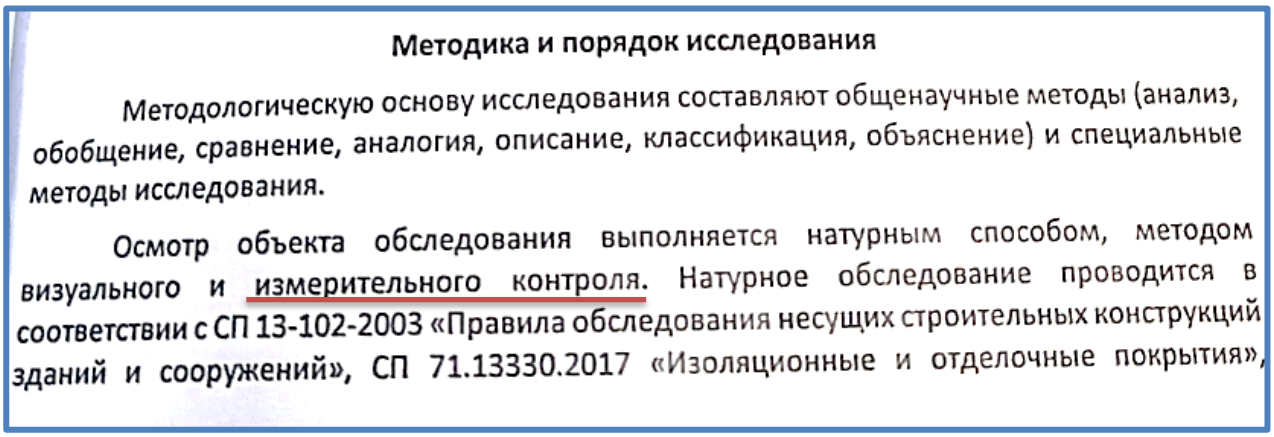
**Анализ заключения, цитирование необходимых результатов.**

Рецензируемое Экспертное заключение №*** (**далее «Заключение»**), выполненное экспертами ООО *** ***, ***, ***, (**далее «Экспертами»**), имеет ряд существенных недостатков, которые позволяют поставить под сомнение объективность, достоверность, обоснованность, проверяемость полученных экспертами выводов.

***Заключение*** не соответствует законодательным, методическим и научным требованиям, предъявляемым к заключениям, используемым в последствии, как доказательство в Суде.

## 1. Эксперт вводит Суд в заблуждение об объеме выполненного им исследования

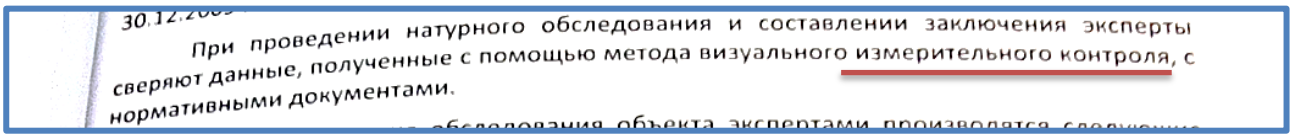
В ходе всего заключения эксперты описывают проведенное обследование как обследование «*с помощью визуального измерительного контроля», «технического осмотра»*, проведённого *«измерительными методами»,* с целью *«установления качественных и количественных характеристик»*.



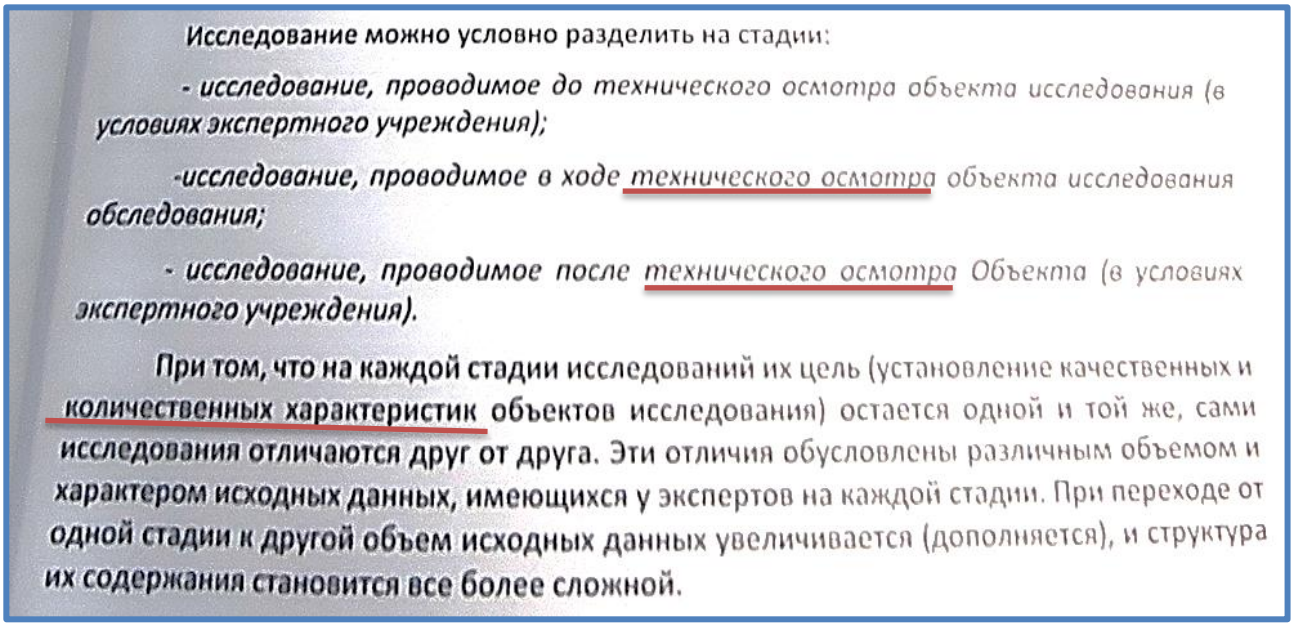
Методика и порядок исследования

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (анализ, обобщение, сравнение, аналогия, описание, классификация, объяснение) и специальные методы исследования.

Осмотр объекта обследования выполняется натурным способом, методом визуального и измерительного контроля. Натурное обследование проводится в соответствии с СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия»,



При проведении натурного обследования и составлении заключения эксперты сверяют данные, полученные с помощью метода визуального измерительного контроля, с нормативными документами.



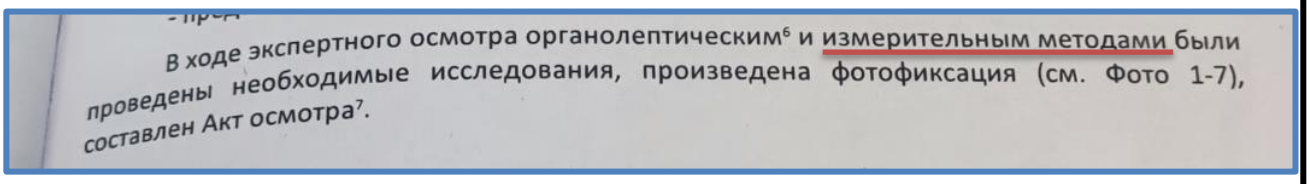
Исследование можно условно разделить на стадии:

- исследование, проводимое до технического осмотра объекта исследования (в условиях экспертного учреждения);

-исследование, проводимое в ходе технического осмотра объекта исследования обследования;

- исследование, проводимое после технического осмотра Объекта (в условиях экспертного учреждения).

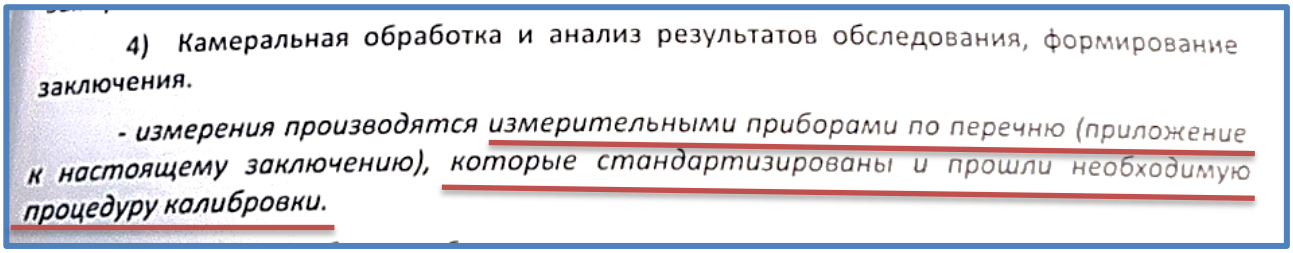
При том, что на каждой стадии исследований их цель (установление качественных и количественных характеристик объектов исследования) остается одной и той же, сами исследования отличаются друг от друга. Эти отличия обусловлены различным объемом и характером исходных данных, имеющихся у экспертов на каждой стадии. При переходе от одной стадии к другой объем исходных данных увеличивается (дополняется), и структура их содержания становится все более сложной.



В ходе экспертного осмотра органолептическим[6] и измерительным методами были проведены необходимые исследования, произведена фотофиксация (см. Фото 1-7), составлен Акт осмотра[7].

В действительности, в ходе проведенного исследования Экспертами **не проводились какие-либо измерения, а также не использовались измерительные приборы.**

Кроме того, Эксперты ссылаются на перечень измерительных приборов, использованных при обследовании, прошедших необходимую проверку и калибровку.



4) Камеральная обработка и анализ результатов обследования, формирование заключения.

- измерения производятся измерительными приборами по перечню (приложение к настоящему заключению), которые стандартизированы и прошли необходимую процедуру калибровки.

Однако в перечне использованного оборудования Экспертами указана лишь камера мобильного устройства. Какие-либо **измерительные приборы** (которые прошли процедуру стандартизации и калибровки) **экспертом не использовались.**

**В ходе исследования использовались следующие технические средства и оборудование**

1. Камера мобильного устройства Apple iPhone 13 Pro Max.

Наличие указанных противоречий ВВОДИТ СУД В ЗАБЛУЖДЕНИЕ ОБ ОБЪЕМЕ ПРОВЕДЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (см. ст. 8 Закона о экспертизе [4], п.2. ст. 87 ГПК [2]), НАРУШАЕТ ПРИНЦИПЫ судебно-экспертной деятельности (см. ст. 4 Закона о экспертизе [4]).

## 2. Эксперты проводят исследование не в полном объеме

***Не исследованы противоречия в документах***

При определении причины залива в квартире №*** эксперты умалчивают о противоречиях, содержащиеся в материалах дела, а также противоречия между материалами дела и результатами натурного осмотра.

Согласно Заключению, в материалах дела, кроме Актов, содержались выписки из ЕДЦ по заявкам №*** от 04.07.2024 г. и №***от 05.07.2024 г.

Так согласно первой из указанных:
заявка №*** поступила 04.07.2024 г. в 18:15;
в 18:16 04.07.2024 произведен осмотр, охранные мероприятия не требуются;
в 18:17 04.07.2024 отключено ГВС по стояку, нет доступа в квартиры **, **;
в 19:14 добавлен комментарий – «*В кв ** сорвало гибкую подводку на стояке ГВС…*»
в 21:46 04.07.2024 – отключена горячая вода по стояку на 12 квартир.

При этом, в выписке из ЕДЦ по заявке №*** отсутствует информация о том, что:
в квартиру №*** был предоставлен доступ;
представителем управляющей компании производился осмотр указанной квартиры, в том числе места протечки.

В выписке из ЕДЦ по данной заявке не зафиксировано, что по результатам осмотра составлялся акт, фиксирующий результаты такого осмотра. Не указано, кто присутствовал при осмотре. Фото- и видеоматериалы в материалах дела отсутствуют. Акт, датированный тем же числом - отсутствует.

Ходатайство о запросе перечисленных документов и материалов экспертом в суд не направлялось.

Таким образом, содержание выписки из ЕДЦ по заявке №*** не позволяет определить на каком основании было установлено, что в квартире №*** *«сорвало гибкую подводку на стоке ГВС».*

Также в заявке №*** от 04.07.2024 г. не содержится сведений о том, что был проведен осмотр и выявлены какие-либо признаки залива в квартирах на 8 и 9 этажах, разделяющих квартиры истца и ответчика.

Какие-либо документы, содержащие аналогичные сведения, также отсутствуют в материалах гражданского дела.

Кроме того, в материалах дела имеется еще одна (вторая) заявка №***поступившая 05.07.2024 г. в 11:14 (на следующий день) из квартиры №*** по причине *«сорвало кран на стояке ГВС при подаче воды после отключения»*.

Ввиду вышеизложенного, в материалах дела представлены документы, свидетельствующие о возникновении **двух заливов**, произошедших **по разным причинам.**

Кроме того, составленные управляющей компанией Акты о заливе квартир №*** и №*** с описанием дефектов, а также указанием причины залива датированы 17.07.2024 и 29.07.2024 г., т.е. после регистрации заявок, свидетельствующих об обоих заливах (произошедших 04.07. и 05.07).

Таким образом, можно сделать вывод, что **повреждения**, зафиксированные в квартирах №*** и №*** всеми имеющимися Актами, характеризуют их состояние **после двух заливов**.

Кроме того, причина повреждений, указанная в Актах от 17.07.2024 г. и от 29.07.2024 г., комиссией не определялась непосредственно, а была вписана на основании содержания записи в ЕДС по заявке №*** от 04.07.2024 г.

При этом, представителями управляющей компании не была учтена заявка №*** от 05.07.2024 г. свидетельствующая о еще одном (втором) заливе, произошедшем в период между подачей заявки №*** от 04.07.2024 г. и датой составления Актов; а сама причина заимствуется из журнала ЕДС без какой-либо проверки и подтверждения.

Ввиду вышеизложенного, **сведения о причинах повреждений, указанных в актах, противоречат выпискам из ЕДЦ по заявкам 04.07. и 05.07.**

Однако, указанные противоречия экспертом никак не исследованы, сведения о них отсутствуют в заключении, а сами (противоречивые) документы применены для формулирования категоричных выводов по вопросам суда.

Более того, Акте от 17.07.2024 г. указано, что проверка квартиры №*** производится на основании заявки №*** от 08.07.2024 09:56.

Заявка от 08.07.2024 г. 09:56 в материалах дела отсутствует, что не позволяет определить ее содержание, а также **подвергает сомнению вывод комиссии о причине залива квартиры №***.**

Ходатайство о ее запросе экспертом в суд не направлялось.

Вместе с этим, в Акте от 17.07.2024 г. представителями управляющей компании фиксируются повреждения в квартире №*** в кухне и коридоре на полу; в туалетной комнате на потолке и стенах.

При этом, повреждения, зафиксированные экспертом в ходе визуального обследования на потолке кухни в Акте не указаны.

Таким образом, повреждения, выявленным экспертом в ходе визуального обследования, не соответствуют сведениям о повреждениях квартиры №***, указанным в Акте от 17.07.2024 г.

Данное обстоятельство является основанием для исключения обнаруженных экспертом дефектов из числа возникших в результате исследуемого залива. Более того, данные повреждения могли образоваться позднее 04.07.2024 г. и быть следствием иных заливов, не связанных с рассматриваемым спором.

Однако экспертом данные обстоятельства не исследованы, причинно-следственная связь между повреждениями потолка кухни в квартире №***, выявленными экспертом в ходе визуального обследования, и заливом данного жилого помещения 04.07.2024 г. не установлена.

В Акте от 29.07.2024 г. представителями управляющей компании фиксируются повреждения в квартире №*** в коридоре на полу **и на потолке**.

При этом, повреждения, зафиксированные экспертом в ходе визуального обследования в шкафу под раковиной, в данном акте не указаны.

Таким образом, повреждения, выявленным экспертом в ходе визуального обследования, не соответствуют сведениям о повреждениях квартиры №***, указанным в Акте от 29.07.2024 г.

Вместе с тем, повреждения, зафиксированные на потолке коридора в квартире №*** не могли образоваться от разрыва гибкой подводки на кухне той же квартиры. Такие повреждения характерны от залива сверху и могут свидетельствовать о том, что **залив всех исследуемых квартир происходил с еще более высоких этажей**.

Однако ни экспертом, ни комиссией при составлении Акте от 29.07.2024 г., **данные обстоятельства не исследованы**.

Таким образом, экспертами сформулирован вывод о причине залива:

без проведения исследования, направленного на разграничение повреждений*, возникших от двух заливов, произошедших по разным причинам (без исследования сведений о втором заливе);

без учета противоречий между содержанием Актов и результатов визуального обследования;

без учета противоречий между содержанием Актов и выписок из ЕДС (заявок);

и на основании необоснованных выводов, сделанных на более ранних этапах исследования.

* - в результате такого исследования, с ответчика может быть взыскан ущерб, возникший от залива, произошедшего НЕ по его вине.

В результате неполного исследования, Экспертами сформирован ВЫВОД НА ОСНОВАНИИ ПРОТИВОРЕЧИВЫХ ДОКУМЕНТОВ.

***Не исследованы этажи между спорными квартирами***

Для ответа на поставленные вопросы, Экспертами проводится исследование квартир №*** и №***.

При этом, квартира №*** расположена на 7 этаже, а квартира №*** на 10 этаже. Таким образом, между квартирой №*** и №*** расположены еще 2 квартиры на 8 и 9 этажах, по результатам исследования которых вывод о причине залива мог быть полностью опровергнут.

Экспертами не произведено визуальное обследование квартир на 8 и 9 этажах в целях фиксации их повреждений и установления причинно-следственной связи между повреждениями в квартире №*** и в квартире №***,

Кроме того, экспертами не направлялись ходатайства о предоставлении документированной информация о повреждения в квартирах на 8 и 9 этажах.

Учитывая вышеизложенное, выводы о причине залива являются НЕ ОБОСНОВАННЫМИ. А само исследование НЕПОЛНЫМ И его результаты НЕ МОГУТ ИСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ДЛЯ ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ.

***Не исследована гибкая подводка в квартире №****

Согласно вопросам Суда, поставленным перед экспертами Суд просит установить причину залива квартиры №***, а также определить срок эксплуатации и техническое состояние гибких подводок (шлангов) в квартире №***.

**Вопросы, поставленные на разрешение экспертизы[2]**

**Вопрос 1.** Какова причина залива квартиры № 45 по адресу: г. Москва, ул. Богданова, д.11, произошедшего 04.07.2024?

**Вопрос 2.** Если причиной залива явилась неисправность гибких подводок (шлангов) в квартире №66 по адресу: г. Москва, ул. Богданова, д. 11, используемых для подключения сантехнического оборудования, то каков их фактический срок эксплуатации на момент залива, соответствовало ли их техническое состояние требованиям нормативно-технической документации и подлежат ли они замене на сегодняшний день?[3]

Таким образом, **объектами исследования** согласно поставленным Судом вопросам **являются** два объекта: **квартира №*** и **гибкие подводки в квартире №*.**

В части исследования гибкой подводки квартиры №***, эксперт указывает, что «*к материалам дела не приложена фотофиксация и гибкая подводка, находящаяся на момент залива в квартире №***, определить состояние и срок службы не представляется возможным*».

Однако, **экспертом не направлялось ходатайство** о предоставлении указанных материалов (фотофиксациии и самой гибкой подводки), необходимых ему для дачи ответа на поставленный вопрос Суда. Тем самым эксперт не выполнил процедуру получения объектов экспертизы и не обеспечил полное и всестороннее исследование. При этом, отказ на получение дополнительных материалов он не получал.

Кроме того, **экспертами не исследовано и не описано состояние подводки, установленной в кв.*** на момент проведения обследования.** Не указано имеется ли такая подводка вообще в квартире №*** на момент обследования, а также не описано ее техническое состояние и не указано есть ли на такой подводке какие-либо маркировки (например, указывающие на период ее изготовления и установки).

Теоретически, в квартире на момент проведения обследования могла быть установлена та же подводка, что и на момент залива 04.07.2024 г. Установление данного обстоятельства могло бы существенно повлиять на исход гражданского дела. Однако эксперт данное обстоятельство не проверил.

Таким образом, ЭКСПЕРТАМИ ПРОИГНОРИРОВАН ВОПРОС СУДА, а ИССЛЕДОВАНИЕ ГИБКОЙ ПОДВОДКИ НЕ ПРОВЕДЕНО СОВСЕМ.

Указанные недостатки **являются нарушением** ст. 85 **ГПК** [2] и ст. 4, ст. 8, ст. 16 **Закона о экспертизе** [4], влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 87 ГПК [2], является неустранимым. Заключение Эксперта НЕ ПРИМЕНИМО для принятия решения по делу.

## 3. Выводы эксперта ничем не обоснованы

Согласно заключению, эксперты пришли к выводу, что *«По локализации и характеру полученных повреждений… повреждения получены от воздействия горячей воды».*

При этом, **экспертами не обосновано какие признаки в выявленных повреждениях указывают на воздействие именно горячей воды**

Экспертами **не представлено научное обоснование** взаимосвязи между повреждениями материалов и температурой воды.

**В действительности, методы и методики**, позволяющие определить характеристики повреждений материалов в зависимости от температуры воды на момент производства экспертизы **отсутствуют (не разработаны).**

Ввиду вышеизложенного, ВЫВОД ЭКСПЕРТОВ О ПРИЧИНАХ ОБРАЗОВАНИЯ ПОВРЕЖДЕНИЙ ГОЛОСЛОВЕН, НЕ ВЕРЕН, не имеет под собой научного и практического обоснования.

Вместе с этим, экспертами, никак **не исследовано и не обосновано наличие или отсутствие причинно-следственной связи между повреждениями шкафа под раковиной в квартире №***

**и повреждениями в квартире №***, в т.ч. на потолке** (повреждения на потолке указаны в Акте УК).

Учитывая местоположение и характер повреждений в шкафу под раковиной в квартире №*** однозначный вывод о причинах их образования сделать невозможно. Методик не существует. Так вздутия и деформации элементов шкафа могли возникнуть в процессе эксплуатации, а также кратковременного и не значительного воздействия воды (брызг и капель с рук, подтеков из мусорного ведра, при чистке канализации и т.п.). Наличие повреждений в шкафу под раковиной никак не свидетельствует, что залив квартиры №*** произошел по причине разрыва гибкой подводки в квартире №***.

Также Экспертами установлено, что «*На момент натурного осмотра в кв. *** … гибкая подводка была заменена 05.07.2024 г.*»

При этом, вывод о дате замены гибкой подводки ничем не обоснован, исследование экспертом не проводилось.

Кроме того, ни один из описанных экспертами документов не фиксирует, что гибкая подводка в кв.66 была когда-либо заменена, в том числе и 05.07.2024 г.

Исследование состояния гибкой подводки, установленной в квартире №*** на момент проведения экспертизы, экспертом вовсе не проводилось.

Таким образом, вывод экспертов о дате замены гибкой подводки в квартире №*** является НЕ ОБОСНОВАННЫМ, УМОЗРИТЕЛЬНЫМ и ГОЛОСЛОВНЫМ.

Указанные недостатки **являются нарушением** ст. 85 **ГПК** [2] и ст. 4, ст. 8, ст. 16 **Закона о экспертизе** [4], влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 87 ГПК [2], является неустранимым. Заключение Эксперта НЕ ПРИМЕНИМО для принятия решения по делу.

## 4. Эксперт делает выводы на основании документов, составленных заинтересованным лицом

При определении причины залива в квартире №*** эксперты опираются на Акты, составленные заинтересованным лицом.

Согласно Заключению, в материалах дела также содержались выписки из ЕДЦ по заявкам №*** от 04.07.2024 г., и №***от 05.07.2024 г.

Так согласно Выписке, заявка №*** поступила 04.07.2024 г. в 18:15 – «*В кв *** сорвало гибкую подводку на стояке ГВС…*».

Кроме того, в материалах дела имеется еще одна (вторая) заявка №***поступившая 05.07.2024 г. в 11:14 (на следующий день) из квартиры №*** по причине «***сорвало кран на стояке*** *ГВС при подаче воды после отключения»*.

Ввиду вышеизложенного, в материалах дела представлены документы, свидетельствующие о возникновении двух заливов, произошедших по разным причинам.

**При этом, эксперт умалчивает, что причина залива**, указанная:

в заявке №*** от 04.07.2024г. (срыв гибкой подводки на стоке ГВС) находится в зоне ответственности собственников квартиры №***;

в заявке №***от **05.07.2024 г.** (срыв крана на стояке ГВС при подаче воды после отключения) **находится в зоне ответственности управляющей компании, изготовившей Акты, на основании которых эксперт делает свои выводы**.

При этом, **представителями управляющей компании, при составлении Акта от 29.07.2024** г., фиксирующего причину залива в кв.*** 04.07.2024 г., **заявка №***от 05.07.2024 г.** свидетельствующая о еще одном заливе, произошедшие в предшествующий период, **не учитывается, а сама причина заимствуется из журнала ЕДС без какой-либо проверки и подтверждения.**

Данные обстоятельства могут иметь решающее значение при рассмотрении гражданского дела. Однако, Эксперт их не анализирует, не сообщает суду о их существовании. При этом, сведения, изложенные в документах, составленных возможным виновником залива, эксперт использует для формирования собственных категоричных выводов.

Ввиду вышеизложенного, учитывая, что Акты составлены лицом, в чьей сфере ответственности может находиться причина второго залива, **эксперт не должен был использовать указанные документы для определения причины залива; должен был провести свое собственное независимое исследование и дать выводы по его результатам.**

Тем не менее **ЭКСПЕРТАМИ** при даче ответов на вопросы суда **ИСПОЛЬЗОВАНЫ ДОКУМЕНТЫ, СОСТАВЛЕННЫЕ ЛИЦОМ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ в исходе дела.**

Указанные недостатки **являются нарушением** ст. 55 **ГПК** [2] и ст. 4, ст. 8, ст. 16 **Закона о экспертизе** [4], влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 87 ГПК [2], является неустранимым. Заключение Эксперта НЕ ПРИМЕНИМО для принятия решения по делу.

# 3. Выводы:

**В ходе оценки соответствия Экспертное заключение №*** ** о проведении судебной экспертизы по делу №*** *** Суда г. Москвы законодательным **требованиям, предъявляемым к заключениям данного вида** (судебные строитель-технические экспертизы), в частности требованиям к объективности, достоверности, обоснованности, проверяемости полученных выводов, **специалистом определено, что:**

1. **Эксперт вводит Суд в заблуждение об объеме выполненного им исследования** ((см. ст. 8 Закона о экспертизе [4], п.2. ст. 87 ГПК [2], ст. 4 Закона о экспертизе [4]), влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 87 **ГПК** [2];

2. **Эксперты проводят исследование не в полном объеме** (нарушение ст. 85 **ГПК** [2] и ст. 4, ст. 8, ст. 16 **Закона о экспертизе** [4]);

3. **Выводы эксперта ничем не обоснованы** (нарушение ст. 85 **ГПК** [2] и ст. 4, ст. 8, ст. 16 **Закона о экспертизе** [4], влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 87 ГПК [2]);

4. **Эксперт делает выводы на основании документов, составленных заинтересованным лицом** (нарушение ст. 55 **ГПК** [2] и ст. 4, ст. 8, ст. 16 **Закона о экспертизе** [4], влечет возникновение обстоятельств предусмотренных п.2. ст. 87 ГПК [2]).

Наличие выявленных недостатков:

ВВОДИТ СУД В ЗАБЛУЖДЕНИЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ (см. ст. 8 Закона о экспертизе [4], п.2. ст. 87 ГПК [2]), НАРУШАЕТ ПРИНЦИПЫ судебно-экспертной деятельности (см. ст. 4 Закона о экспертизе [4]).

СТАВИТ ПОД СОМНЕНИЕ правильность и обоснованность данного Экспертом Заключения, а также НЕЗАВИСИМОСТЬ ЭКСПЕРТА (см. п.2. ст. 87 ГПК [2], см. ст. 4 Закона о экспертизе [4]).

НАРУШАЕТ ПРИНЦИПЫ законности, независимости эксперта, полноты и всесторонности судебно-экспертной деятельности (см. ст. 4 Закона о экспертизе [4]).

НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ПРОВЕРИТЬ обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Подробное писание выявленных недостатков, которые позволяют поставить под сомнение объективность, достоверность, обоснованность полученных Экспертом выводов, включающее ссылки на отдельные части Заключения, цитирование и необходимые пояснения, представлено в исследовательской части данного отчета (см. п. 2. Исследование настоящего отчета).

Положения нормативно-правовых актов, которые учтены специалистом в ходе рецензирования приведены в п.5.4. Приложение №4 данного отчета.

**По результатам выполненного рецензирования специалистом определено, что:**

- выявленные и указанный в настоящем исследовании недостатки, нарушают положения нормативных актов составляющих правовую основу судебно-экспертной деятельности, а Российской Федерации (см. ст.3 Закона о экспертизе [4]);
- все из них являются неустранимыми;
- все из них влекут возникновение обстоятельств, предусмотренных п.2. ст. 87 ГПК [2];
- все из них делают Заключение Эксперта не применимым для вынесения обоснованного Решения суда.

Таким образом, для целей проведения надлежащего исследования, **рекомендуется назначение повторной экспертизы** по тем же вопросам.

| | |
|---|---|
| **Специалист** | ******* |
| **Специалист** | ******* |
| **Специалист** | ******* |

# 4. Список литературы


[1] "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (Актуальная ред.).

[2] "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (Актуальная ред.).

[3] *Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (Актуальная ред.) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".*

# 5. Приложения

## 5.1.-5.3. Приложения, подтверждающие компетенцию специалистов

# 5.4. Приложение №4 (Положения НПА, учитываемые при производстве настоящего исследования)

**Согласно Закону о судебной экспертизе** [4]**:**

**Ст. 2.**

*Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.*

**Ст. 3.**

*Правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство Российской Федерации о таможенном деле, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство в сфере охраны здоровья, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы в целях осуществления судопроизводства в Российской Федерации, а также нормативные правовые акты федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства.*

***Ст.4.***

*Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.*

**Ст. 8**

*Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.*

*Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных*

**ст.10**

*Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.*
*Исследования проводятся также в отношении живых лиц (далее также - лицо).*
*При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме.*
*Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом.*
*В случае, если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.*

**ст.14**

*«Руководитель обязан:*

*по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;*

*разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права; …».*

**ст.16**

*«Эксперт обязан:*

*принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;*

*провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;*

*составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;*

*ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;*

*организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;…».*

***Статья 20.***

*Производство дополнительной судебной экспертизы, назначенной в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, поручается тому же или другому эксперту.*

*Производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть в редакции, введенной в действие с 7 сентября 2007 года Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 214-ФЗ.*

**Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации**

**Ст.80**

*«1. В определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы и дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.*

*2. В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации.»*

**Ст85**

*«Эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.*

*В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи*

*заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение»*

**Ст.86.**

*«1. Эксперт дает заключение в письменной форме.*

*2. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.*

*3. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.*

*4. На время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено».*

***Ст.87.***

*«1. В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.*

*2. В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.*

*3. В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов».*

**Ст. 195.**

*«1. Решение суда должно быть законным и обоснованным.*

*2. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании».*

**Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 N 95-ФЗ**

*«**Статья 64. Доказательства***

*1. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.*

*2. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.*

*В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференц-связи либо системы веб-конференции.*

*3. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.*

***Статья 55. Эксперт***

*1. Экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.*

*2. Лицо, которому поручено проведение экспертизы, обязано по вызову арбитражного суда явиться в суд и дать объективное заключение по поставленным вопросам.*

*3. Эксперт вправе с разрешения арбитражного суда знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям, заявлять ходатайство о представлении ему дополнительных материалов.*

*4. Эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.*

*5. За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку.*

*6. В случае невыполнения требования арбитражного суда о представлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в части 4 настоящей статьи, судом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 настоящего Кодекса.*

***Статья 87. Дополнительная и повторная экспертизы***

*1. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.*

*2. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.»*

**"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ:**

*«ГК РФ Статья 6. Применение гражданского законодательства по аналогии*

*1. В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).*

*2. При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости».*